

ПРАВИТЕЛЬСТВО МОСКВЫ
ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ

129010, Большая Спасская ул., дом 15

Телефон: (499) 3697332

Факс: (495) 3669761

E-mail: iac@educom.ru <http://www.educom.ru>

ОКПО 02110342, ОГРН 1027700386625, ИНН/КПП 7719028495/771901001

28.02.2014

на № _____

№ _____

от _____

В Арбитражный суд города Москвы
115191, Россия, г. Москва, ул. Б.
Тульская, д.17

Заявитель:

ООО «Веб-Мост»

125480, г. Москва, ул. Вилица Лациса, д.
31, корп. 2, кв. 175

ИНН/КПП 7733544815/773301001

ОГРН 1057747155487

Заинтересованное лицо:

Департамент образования города
Москвы

129010, Россия, г. Москва, ул. Б.
Спасская, дом 15, с.1

Представитель: Фатхуллин Руслан
Зуфарович, тел. 8 (926) 1836343

Дело №: А40-182381/13

Шифр судьи: 84-1612

Отзыв

Департамента образования города Москвы
на заявление ООО «Веб-Мост»

Департамент образования города Москвы (далее – Департамент) рассмотрел заявление Общества с ограниченной ответственностью «Веб-Мост» (далее – ООО «Веб-Мост», Заинтересованное лицо) о признании решения незаконным и считает данное заявление необоснованным, подлежащим отказу в удовлетворении по следующим основаниям.

1. В соответствии с п. 13.1., 14. Порядка проведения экспертизы информационных систем ведения электронных журналов успеваемости обучающихся, утвержденного приказом Департамента образования города Москвы от 27.08.2013 № 557 (далее – Порядок проведения экспертизы) по результатам проведения экспертизы Экспертный совет принимает решение о соответствии или не соответствии представленных экземпляров электронных журналов. **Решение Экспертного совета доводится до сведения организации – разработчика электронных журналов.**

При этом п. 13.3. Порядка проведения экспертизы предусмотрено, что Экспертный совет принимает решение о соответствии или не соответствии

представленных экземпляров электронных журналов путем проведения голосования. Данное решение принимается простым большинством голосов (п.6 Порядка проведения экспертизы).

Данные условия Порядка проведения экспертизы Департаментом нарушены не были, Экспертное заключение было направлено в адрес ООО «Веб-Жур» письмом от 27.01.2014 исх. № 01-11-31/14.

Кроме того, Заявитель, прилагая к материалам дела копию Протокола первого заседания экспертного совета по внедрению информационных систем ведения журналов успеваемости в электронном виде в государственных образовательных организациях, подведомственных Департаменту образования города Москвы от 25.10.2013 (далее – Протокол) не указал на листы согласования.

Из указанных выше листах согласований следует, что присутствующие члены Экспертного совета, утвержденного Приказом Департамента от 27.08.2013 № 557, подтверждают не соответствие электронного журнала, разработанного ООО «Эл-Жур» функциональным требованиям.

Таким образом, Экспертным советом вынесено решение, оформленное, как Протоколом, так и указанным выше экспертным заключением о несоответствии электронного журнала, разработанного ООО «Веб-Мост» функциональным требованиям, единогласно, о чем свидетельствуют подписи членов Экспертного совета.

Следовательно, данное решение Экспертного совета было вынесено в соответствии положениями Порядка проведения экспертизы.

2. Истец указывает о нарушении п. 17.1. Порядка проведения экспертизы, однако, данный довод не обоснован и опровергается следующим.

Согласно п. 17.1. Порядка проведения экспертизы, Экспертный совет выявляет несоответствие электронного журнала функциональным характеристикам.

Представленный ООО «Веб-Мост» электронный журнал имел следующие несоответствия:

- в нарушении ст. 95 Федерального закона от 29.12.20012 № 273 «Об образовании в Российской Федерации» в электронном журнале ООО «Веб-Мост» невозможно произвести повышения объективности оценивания учебных достижений обучающихся;

- в электронном журнале, разработанном ООО «Веб-Мост» отсутствуют сведения о результатах государственной аттестации;

- на экспертизу не была представлена категория пользователей «учитель»;

- на экспертизу не была представлена категория «контролирующие органы»;

Таким образом, данный электронный журнал не соответствовал требованиям, предусмотренным п. 4, п. 17 ст. 59, ст. 95 Федерального закона от 29.12.20012 № 273 «Об образовании в Российской Федерации».

3. Доводы Заявителя относительно якобы имеющих фактов нарушения со стороны Департамента положений ст. 15 Федерального закона от 26.07.2007

№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» не соответствуют действительности и ничем не обоснованы на основании следующего.

Указанная выше норма устанавливает запрет на ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействие) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Вместе с тем, на указанную выше экспертизу направлялись и рассматривались электронные журналы иных разработчиков.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь ст. 131 Департамент образования города Москвы

ПРОСИТ:

В удовлетворении заявления ООО «Веб-Мост» о признании незаконным решения экспертного совета Департамента образования города Москвы от 25.10.2013 отказать в полном объеме.

Представитель Департамента
по доверенности от 22.11.2012
№ 38-12-340



Р.З. Фатхуллин