

**ПРАВИТЕЛЬСТВО МОСКВЫ  
ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ**

129010, Большая Спасская ул., дом 15

Телефон: (499) 3697332

Факс: (495) 3669761

E-mail: [iac@educom.ru](mailto:iac@educom.ru) <http://www.educom.ru>

ОКПО 02110342, ОГРН 1027700386625, ИНН/КПП 7719028495/771901001

16.04.2014 № 2/14  
на № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

В Арбитражный суд города Москвы  
115191, Россия, г. Москва, ул. Б.  
Тульская, д.17

**Заявитель:**

ООО «Веб-Мост»

125480, г. Москва, ул. Вилиса Лациса, д.  
31, корп. 2, кв. 175

**ИНН/КПП 7733544815/773301001**

**ОГРН 1057747155487**

**Заинтересованное лицо:**

4. Департамент образования города  
Москвы

129010, Россия, г. Москва, ул. Б.

Спасская, дом 15, с.1

**Представитель: Фатхуллин Руслан**

**Зуфарович, тел. 8 (926) 1836343**

**Дело №: А40-182381/13**

**Шифр судьи: 84-1612**

**Письменные пояснения  
(в порядке ст. 81 АПК РФ)**

В производстве Арбитражного суда города Москвы находится гражданское дело, возбужденное по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Веб-Мост» (далее – ООО «Веб-Мост», Заявитель) к Департаменту образования города Москвы (далее – Департамент, Заинтересованное - лицо) № А-40-182381/13.

Заявителем на судебном заседании было заявлено Ходатайство о проведении назначении экспертизы по данному делу.

Против удовлетворения данного ходатайства Департамент возражает по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, **требующих специальных знаний**, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, **или с согласия лиц**, участвующих в деле.

Как следует из Заявления ООО «Веб-Мост», в качестве доводов для признания незаконным решения экспертного совета Департамента образования города Москвы, оформленного протоколом от 25.10.2013, Заявитель указывает на нарушение п. 6 и п. 17.1. Порядка проведения экспертизы информационных

систем ведения электронных журналов успеваемости обучающихся, утвержденного приказом Департамента образования города Москвы от 27.08.2013 № 557 (далее – Порядок проведения экспертизы).

По мнению Заявителя, данные нарушения выразились в отсутствии подписей в протоколе решения комиссии Департамента. Следовательно, Заявитель указывает **на процедурные нарушения проведения экспертизы.**

Однако, Департаментом на судебном заседании 11.04.2014 были представлены в материалы дела Листы согласования, подтверждающие решения комиссии Департамента о несоответствии предъявленным функциональным требованиям разработанного ООО «Веб-Мост» электронного журнала.

Таким образом, Департаментом была соблюдена процедура проведения экспертизы.

Согласно п. 17.1. Порядка проведения экспертизы решение об исключении электронного журнала из соответствующего Перечня принимается при **выявлении несоответствия электронного журнала требованиям, предъявляемым к электронному журналу.**

Во исполнение данного пункта названного Порядка, экспертный совет подготовил и утвердил своим решением **мотивированные обоснования несоответствия электронного журнала.** Копия данного заключения имеется в материалах дела.

Кроме того, правовое обоснование данного несоответствия были также представлены Департаментом на судебном заседании 11.04.2014.

На основании изложенного и в связи с тем, правовые обоснования не соответствия электронного журнала представлены, Департамент считает, что необходимость проведения судебной экспертизы отсутствует, а также данная экспертиза увеличит срок рассмотрения данного дела.

При этом просим рассмотреть дело по представленным материалам.

**Представитель Департамента  
по доверенности от 22.11.2012  
№ 38-12-340**



**Р.З. Фатхуллин**